

## BAB V

### KESIMPULAN DAN SARAN

Sebagai penutup bab ini akan membahas kesimpulan berdasarkan penelitian dan saran yang nantinya akan digunakan oleh perusahaan dalam hal keterkaitan dengan pengelolaan tata kelola teknologi informasi di Universitas Pembangunan Nasional “Veteran” Jawa Timur.

#### A. Kesimpulan

Berdasarkan hasil penelitian yang telah dilakukan maka dapat ditarik kesimpulan sebagai berikut:

1. Universitas Pembangunan Nasional “Veteran” Jawa Timur telah menerapkan tata kelola teknologi informasi pada level *Repeatable but Intuitive*. Nilai rata – rata yang dihasilkan untuk domain PO, AI dan DS adalah 1.91, dengan nilai GAP sebesar 1.07. Artinya Universitas Pembangunan Nasional “Veteran” Jawa Timur telah melakukan tata kelola Infrastruktur teknologi informasi akan tetapi masih berada pada kriteria kurang.
2. Berdasarkan penilaian kinerja dengan menggunakan *IT Balanced Scorecard*, nilai rata – rata yang dihasilkan dari perspektif kontribusi perusahaan, perspektif orientasi pengguna, perspektif penyempurnaan operasional dan perspektif orientasi masa depan

adalah 34,22 %. Dimana masuk kedalam kriteria kurang karena nilai prosentasenya terbilang kecil dan kurang dari 50 % .

3. Dengan adanya rekomendasi perbaikan yang didapat pada bab 4, nantinya hasil rekomendasi tersebut digunakan untuk mengembangkan dan meningkatkan tata kelola infrastruktur teknologi informasi yang mendukung tujuan dari Universitas Pembangunan Nasional “Veteran” Jawa Timur.

## **B. Saran**

Dari penelitian yang telah dilakukan penulis mempunyai saran-saran yang nantinya dapat digunakan oleh perusahaan untuk memperbaiki tata kelola teknologi informasi di kantor keagenan Prufutureteam dan sebagai landasan bagi penelitian selanjutnya. Saran-saran tersebut antara lain:

1. Bagi Universitas Pembangunan Nasional “Veteran” Jawa Timur yang harus dilakukan dalam memperbaiki tata kelola TI-nya adalah meningkatkan tata kelola pada subdomain PO2, PO3, AI3, AI4, AI5, AI7, DS3, DS7, DS8, DS11, DS13 dikarenakan masih mendapatkan nilai yang kurang yaitu berada pada angka 1.91 *Repeatable but Intuitive*, sehingga menjadi lebih baik lagi.
2. Mempersiapkan dan meningkatkan kemampuan teknis SDM TI yang memadai untuk melakukan transfer pengetahuan dari ahli kepada staf lain melalui pelatihan atau kursus mencakup bidang-bidang yang menggunakan teknologi informasi serta lebih ditekankan pada bidang layanan pengguna dan kepuasan pengguna.

3. Konsep *balanced scorecard* dapat diadaptasi untuk digunakan oleh sebuah unit TI untuk memastikan bahwa investasi SI/TI selaras dengan strategi organisasi.
4. Analisis dan penyusunan *balanced scorecard* yang spesifik bagi masing-masing unit kerja pengguna layanan SI/TI sebagai bahan pengambilan keputusan unit pengelola TI dan jajaran eksekutif.



## DAFTAR PUSTAKA

- Adityawarman, 2012. Pengukuran Tingkat Kematangan Penyelarasan Strategi Teknologi Informasi Terhadap Strategi Bisnis Analisis Menggunakan Framework Cobit 4.1 (Studi Kasus PT. BRI, Tbk). *Jurnal Akuntansi & Auditing*, 8(2), pp.97-189.
- Arofah, N., Sholiq & Nisafani, , 2012. Penyusunan IT Balanced Scorecard Untuk Pengukuran Kinerja Divisi IT Di PT. Pertamina UPMS V Surabaya. *Jurnal Teknik Pomits*, 1(2), pp.1-9.
- Benny, Saragih, H. & Reza, B., 2014. Rancangan It Balanced Scorecard (Itbsc) Dan Analisis Gap Berdasarkan Tata Kelola It Di Pt Panin Sekuritas, Tbk. *Jurnal Teknik dan Ilmu Komputer*, 3(9), pp.59-76.
- Burdefira, 2013. *Evaluasi Terhadap Implementasi Tata Kelola Teknologi Informasi Berdasarkan Framework Cobit Pada Pemerintah Kota Padang*. Master Thesis. Padang: Fakultas Teknik Universitas Negeri Padang.
- Grembergen, W. & Haes, S., 2005. Measuring and Improving Information Technology Governance through the Balanced Scorecard. pp.1-16.
- Hartanto, I. & Tjahyanto, , 2010. *Analisa Kesenjangan Tata Kelola Teknologi Informasi Untuk Proses Pengelolaan Data Menggunakan Cobit (Studi Kasus Badan Pemeriksa Keuangan Republik Indonesia)*. Master Thesis. Surabaya: Institut Teknologi Sepuluh Nopember Surabaya Institut Teknologi Sepuluh Nopember Surabaya.
- Hidayanto , A., Ahmadin , A. & Jiwanggi, M.A., 2010. Pengukuran Tingkat Dukungan Teknologi Informasi Pada Direktorat Transformasi Teknologi Komunikasi Dan Informasi, Direktorat Jendral Pajak Dengan Menggunakan IT Balanced Scorecard. *Journal of Information Systems*, 6(2), pp.117-25.
- IT Governance Institute, 2007. *COBIT ver 4.1: Framework, Control Objectives, Management Guidelines, Maturity Models*. Rolling Meadows: IT Governance Institute.
- Jurhs, P.A., 2009. *Information Technology Infrastructure Library Problem Management Practices In Higher Education: A Maturity Model Approach*. Master Thesis. Boise : Boise State University Boise State University.
- Kerr, S., & Murthy, S. (2013). The importance of the CobiT framework IT processes for effective internal control over financial reporting in organizations: An international survey. *Information & Management* , 590-596.

- Khther, R.A. & Othman, M., 2013. Cobit Framework As A Guideline Of Effective It Governance In Higher Education: A Review. *International Journal of Information Technology and Services*, 3(1), p.1Convergence
- Parada, V., Sabattin, J. & Solar, M., 2011. A Maturity Model for Assessing the Use of ICT in School Education. *Educational Technology & Society*, 16(1), pp.206–18.
- Prasetyo, K.W., 2013. Penerapan It Balanced Scorecard Dalam Perencanaan Strategis Sistem Informasi Di Stiki Malang. In *Seminar Nasional Teknologi Informasi, Komunikasi, dan Aplikasinya (SNATIKA)*. Malang, 2013.
- Putra, R.B. & Sensuse, D.I., 2008. Rancangan Tata Kelola Ti Untuk Institusi Pemerintah Studi Kasus Bappenas. *Jurnal Informatika*, 9(2), pp.115-21.
- Ramadhanty, D., 2011. *Penerapan Tata Kelola Teknologi Informasi Dengan Menggunakan Cobit Framework 4.1 (Studi Kasus Pada Pt. Indonesia Power)*. Master Thesis. Jakarta: Universitas Indonesia Universitas Indonesia.
- Rijati, N., Widjajanto, & Santoso, , 2012. Tingkat Kematangan Tata Kelola Teknologi Informasi Universitas Xyz Domain Monitor And Evaluate (Me) Framework Cobit 4.0. *Seminar Nasional Teknologi Informasi & Komunikasi Terapan (Semantik 2012)*, pp.158-63.
- Rusmana, , 2003. Infrastruktur Teknologi Informasi pada Lembaga Pendidikan Kepustakawanan. *Seminar Nasional sehari tentang : “Pendayagunaan Teknologi Informasi Dalam Meningkatkan Kualitas Lulusan Lembaga Pendidikan Kepustakawan Sebagai Profesional Informasi”*, pp.1-8.
- Sadikin, , Hardi, H. & H. Haji, , 2014. IT Governance Self Assessment in Higher Education Based on COBIT Case Study: University of Mercur Buana. *Journal of Advanced Management Science*, 2(2), pp.83-88.
- Saragih, , Waisen & Reza, B., 2013. Penerapan It Balanced Scorecard Dan Competency Gap Index Dalam Tata Kelola It: Studi Kasus Pt. Capella Medan. *Journal of Information Systems*, 9(1), pp.45-57.
- Satriyanto, , Fariza, & Maisaroh, 2012. *Pengembangan Dan Analisa Key Performance Indicators (Kpi) Sebagai Sistem Pendukung Dalam Perencanaan Pengembangan Institusi Secara Online*. Bachelor Thesis. Surabaya: Intitut Teknologi Sepuluh Nopember Intitut Teknologi Sepuluh Nopember.
- Septiani, , Suhardini, & Sari, , 2012. Pengukuran Kinerja Perawatan Lokomotif Pt. Kereta Api Indonesia (Persero) Berdasarkan Model Maintenance Scorecard. *J@TI Undip*, pp.191-99.

- Setiawan, , 2011. Pengaruh Kematangan, Kinerja Dan Perkembangan Teknologi Informasi Di Perguruan Tinggi Swasta Yogyakarta Dengan Model Cobit Framework. Pp.1- 9.
- Supradono, B., 2011. Tingkat Kematangan Tata Kelola Teknologi Informasi (It Governance) Pada Layanan Dan Dukungan Teknologi Informasi (Kasus : Perguruan Tinggi Swasta Di Kota Semarang). *Seminar Nasional Teknologi Informasi & Komunikasi Terapan 2011 (Semantik 2011)*, Pp.1-7.
- Suprpto, B., Wahab, H.A. & Wibowo, A.J., 2009. The Implementation Of Balance Score Card For Performance Measurement In Small And Medium Enterprises: Evidence From Malaysian Health Care Services. *The Asian Journal Of Technology Management*, 2(2), Pp.76-87.
- Telematika UPN "Veteran" Jawa Timur, U., 2012. *Rencana Strategis Pengembangan Teknologi Informasi Dan Komunikasi UPT Telematika UPN "Veteran" Jawa Timur 2012 -2016*. Suarabaya: UPN "Veteran" Jawa Timur.
- Theresia, G.A.K., Sukarsa, I.M. & Bayupati, I.P.A., 2014. Governance Audit Of Application Procurement Using Cobit Framework. *Journal Of Theoretical And Applied Information Technology*, 59(2), Pp.342-51.
- UPN "Veteran" Jawa Timur, 2012. *Rencana Strategis Upn "Veteran" Jawa Timur 2012 - 2016*. Surabaya: UPN "Veteran" Jawa Timur.
- Velimirovi a, D., Velimirovi , M. & Stankovi , R., 2011. Role And Importance Of Key Performance Indicators Measurement. *Serbian Journal Of Management*, Pp. 63 - 72.
- Wardani, S. & Puspitasari, M., 2014. Audit Tata Kelola Teknologi Informasi Menggunakan Framework Cobit Dengan Model Maturity Level (Studi Kasus Fakultas Abc). *Jurnal Teknologi*, 7(1), Pp.38- 46.
- Wibowo, M.P., 2008. *Analisis Tingkat Kematangan (Maturity Level) Pengawasan Dan Evaluasi Kinerja Teknologi Informasi Otomasi Perpustakaan Dengan Cobit (Control Objective For Information And Related Technology): Studi Kasus Di Perpustakaan Universitas Indonesia*. Jakarta: Fakultas Ilmu Pengetahuan Budaya Universitas Indonesia.
- Yulandani, , 2010. *Pengaruh Perspektif Balanced Scorecard Sebagai Alat Pengukuran Kinerja Perusahaan Pada Cv. Pratama Mandiri – Surabaya*. Bachelor Thesis. Surabaya: Fakultas Ekonomi UPN "Veteran" Jawa Timur UPN "Veteran" Jawa Timur.



## KUISIONER UNTUK PENILAIAN KINERJA MELALUI IT BALANCED SCORECARD

### Identitas Responden:

Diharapkan mengisi Nama dan Jabatan dengan benar.

Nama	:Prof. Dr. Ir. Teguh Soedarto, MP
Jabatan	: Rektor UPN "Veteran" Jawa Timur
TanggalPengisian	: Kamis, 9 April 2015

### Contoh pengisian:

Berikan tanda sesuai dengan penilaian Bapak/Ibu atau yang menurut Bapak/Ibu mendekati

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1	Pegawai UPN "Veteran" Jawa Timur telah menggunakan Komputer					
2	Pegawai UPN "Veteran" Jawa Timur telah menggunakan internet untuk mendukung proses kerja sehari-hari?					

### Keterangan:

STS = SANGAT TIDAK SETUJU

S= SETUJU

TS = TIDAK SETUJU

SS= SANGAT SETUJU

CS = CUKUP SETUJU

### Tolak ukur Kontribusi Perusahaan

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1.	Investasi Teknologi Informasi di UPN "Veteran" Jawa Timur sudah sesuai dengan anggaran.					
2.	Investasi Teknologi Informasi UPN "Veteran" Jawa Timur sudah sesuai dengan tujuan TI dan tujuan Bisnis.					
3.	Investasi Teknologi Informasi memberikan keuntungan bagi UPN "Veteran" JawaTimur.					
4.	Unit TeknologiInformasi yaitu UPT Telematika menjadi beban bagi UPN "Veteran" Jawa Timur.					



### Tolak Ukur Orientasi Pengguna

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1.	Aplikasi yang dihasilkan oleh UPT Telematika sudah sesuai dengan kebutuhan yang ada dilingkungan UPN “Veteran” Jawa Timur.					
2.	Pengguna dilibatkan dalam pembuatan dan pengembangan aplikasi yang ada di lingkungan UPN “Veteran” Jawa Timur.					
3.	Pengguna merasa puas dengan sistem yang ada di lingkungan UPN “Veteran” Jawa Timur.					
4.	Frekuensi pertemuan pengguna dengan UPT Telematika sudah sesuai dengan jadwal.					

### Tolak Ukur Penyempurnaan Operasional

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1.	Tahap pengembangan dan penyesuaian aplikasi dilakukan secara teratur dan terjadwal.					
2.	Aktivitas pemeliharaan sistem dilakukan secara teratur dan terjadwal.					
3.	Respon terhadap keluhan dilakukan dengan cepat dan tepat waktu					
4.	Waktu penyelesaian pekerjaan atas keluhan dilakukan dengan cepat dan tepat waktu.					

### Tolak Ukur Orientasi Masa Depan

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1.	Anggaran pelatihan pada UPT Telematika sudah sesuai dengan anggaran dari UPN					
2.	Jumlah staf UPT Telematika yang dilatih untuk menggunakan teknologi baru sudah sesuai dengan kebutuhan di UPN “Veteran” Jawa Timur.					
3.	Anggaran penelitian pada UPT Telematika sudah sesuai dengan anggaran dari UPN					
4.	Penelitian yang dilakukan oleh UPT Telematika sudah menghasilkan aplikasi maupun sistem dengan teknologi terbaru.					

***“ Terima kasih atas kesediaan anda mengisi kuisioner ini”***

## KUISIONER UNTUK PENILAIAN KINERJA MELALUIIT BALANCED SCORECARD

### IdentitasResponden:

Diharapkan mengisi Nama dan Jabatan dengan benar.

<i>Nama</i>	:Ir. Kemal Wijaya, M.TP
<i>Jabatan</i>	: Ka. UPT Telematika UPN “Veteran” Jawa Timur
<i>TanggalPengisian</i>	: Kamis, 9 April 2015

### Contoh pengisian:

Berikan tanda sesuai dengan penilaian Bapak/Ibu atau yang menurut Bapak/Ibu mendekati

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1	Pegawai UPN “Veteran” Jawa Timur telah menggunakan Komputer					
2	Pegawai UPN “Veteran” Jawa Timur telah menggunakan internet untuk mendukung proses kerja sehari-hari?					

### Keterangan:

**STS = SANGAT TIDAK SETUJU**

**S= SETUJU**

**TS = TIDAK SETUJU**

**SS= SANGAT SETUJU**

**CS = CUKUP SETUJU**

### Tolak ukur Kontribusi Perusahaan

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1.	Investasi Teknologi Informasi di UPN “Veteran” Jawa Timur sudah sesuai dengan anggaran.					
2.	Investasi Teknologi Informasi UPN “Veteran” Jawa Timur sudah sesuai dengan tujuan TI dan tujuan Bisnis.					
3.	Investasi Teknologi Informasi memberikan keuntungan bagi UPN “Veteran” JawaTimur.					
4.	Unit TeknologiInformasi yaitu UPT Telematika menjadi beban bagi UPN “Veteran” Jawa Timur.					

### Tolak Ukur Orientasi Pengguna

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1.	Aplikasi yang dihasilkan oleh UPT Telematika sudah sesuai dengan kebutuhan yang ada dilingkungan UPN “Veteran” Jawa Timur.					
2.	Pengguna dilibatkan dalam pembuatan dan pengembangan aplikasi yang ada di lingkungan UPN “Veteran” Jawa Timur.					
3.	Pengguna merasa puas dengan sistem yang ada di lingkungan UPN “Veteran” Jawa Timur.					
4.	Frekuensi pertemuan pengguna dengan UPT Telematika sudah sesuai dengan jadwal.					

### Tolak Ukur Penyempurnaan Operasional

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1.	Tahap pengembangan dan penyesuaian aplikasi dilakukan secara teratur dan terjadwal.					
2.	Aktivitas pemeliharaan sistem dilakukan secara teratur dan terjadwal.					
3.	Respon terhadap keluhan dilakukan dengan cepat dan tepat waktu					
4.	Waktu penyelesaian pekerjaan atas keluhan dilakukan dengan cepat dan tepat waktu.					

### Tolak Ukur Orientasi Masa Depan

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1.	Anggaran pelatihan pada UPT Telematika sudah sesuai dengan anggaran dari UPN					
2.	Jumlah staf UPT Telematika yang dilatih untuk menggunakan teknologi baru sudah sesuai dengan kebutuhan di UPN “Veteran” Jawa Timur.					
3.	Anggaran penelitian pada UPT Telematika sudah sesuai dengan anggaran dari UPN					
4.	Penelitian yang dilakukan oleh UPT Telematika sudah menghasilkan aplikasi maupun sistem dengan teknologi terbaru.					

***“ Terima kasih atas kesediaan anda mengisi kuisioner ini”***

## KUISIONER UNTUK PENILAIAN KINERJA MELALUIIT BALANCED SCORECARD

### IdentitasResponden:

Diharapkan mengisi Nama dan Jabatan dengan benar.

<i>Nama</i>	: <b>Abdullah Fadil, S.Kom</b>
<i>Jabatan</i>	: <b>Kasubbag Jaringan Komputer dan Portal UPT Telematika UPN “Veteran” Jawa Timur</b>
<i>TanggalPengisian</i>	: <b>Kamis, 9 April 2015</b>

### Contoh pengisian:

Berikan tanda sesuai dengan penilaian Bapak/Ibu atau yang menurut Bapak/Ibu mendekati

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1	Pegawai UPN “Veteran” Jawa Timur telah menggunakan Komputer					
2	Pegawai UPN “Veteran” Jawa Timur telah menggunakan internet untuk mendukung proses kerja sehari-hari?					

### Keterangan:

**STS = SANGAT TIDAK SETUJU**

**S= SETUJU**

**TS = TIDAK SETUJU**

**SS= SANGAT SETUJU**

**CS = CUKUP SETUJU**

### Tolak ukur Kontribusi Perusahaan

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1.	Investasi Teknologi Informasi di UPN “Veteran” Jawa Timur sudah sesuai dengan anggaran.					
2.	Investasi Teknologi Informasi UPN “Veteran” Jawa Timur sudah sesuai dengan tujuan TI dan tujuan Bisnis.					
3.	Investasi Teknologi Informasi memberikan keuntungan bagi UPN “Veteran” JawaTimur.					
4.	Unit TeknologiInformasi yaitu UPT Telematika menjadi beban bagi UPN “Veteran” Jawa Timur.					

### Tolak Ukur Orientasi Pengguna

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1.	Aplikasi yang dihasilkan oleh UPT Telematika sudah sesuai dengan kebutuhan yang ada dilingkungan UPN “Veteran” Jawa Timur.					
2.	Pengguna dilibatkan dalam pembuatan dan pengembangan aplikasi yang ada di lingkungan UPN “Veteran” Jawa Timur.					
3.	Pengguna merasa puas dengan sistem yang ada di lingkungan UPN “Veteran” Jawa Timur.					
4.	Frekuensi pertemuan pengguna dengan UPT Telematika sudah sesuai dengan jadwal.					

### Tolak Ukur Penyempurnaan Operasional

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1.	Tahap pengembangan dan penyesuaian aplikasi dilakukan secara teratur dan terjadwal.					
2.	Aktivitas pemeliharaan sistem dilakukan secara teratur dan terjadwal.					
3.	Respon terhadap keluhan dilakukan dengan cepat dan tepat waktu					
4.	Waktu penyelesaian pekerjaan atas keluhan dilakukan dengan cepat dan tepat waktu.					

### Tolak Ukur Orientasi Masa Depan

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	CS	S	SS
1.	Anggaran pelatihan pada UPT Telematika sudah sesuai dengan anggaran dari UPN					
2.	Jumlah staf UPT Telematika yang dilatih untuk menggunakan teknologi baru sudah sesuai dengan kebutuhan di UPN “Veteran” Jawa Timur.					
3.	Anggaran penelitian pada UPT Telematika sudah sesuai dengan anggaran dari UPN					
4.	Penelitian yang dilakukan oleh UPT Telematika sudah menghasilkan aplikasi maupun sistem dengan teknologi terbaru.					

*“ Terima kasih atas kesediaan anda mengisi kuisioner ini”*

Tabel.1 Tabulasi untuk IT Balanced Scorecard								
Kontribusi Perusahaan	No	1	2	3	Jumlah	Rata- rata		
	KP-1	5	5	3	13	4.33		
	KP-2	4	4	3	11	3.67		
	KP-3	5	5	4	14	4.67		
	KP-4	1	1	1	3	1.00		
Orientasi Pengguna	OP-1	4	4	4	12	4.00		
	OP-2	3	2	3	8	2.67		
	OP-3	4	3	3	10	3.33		
	OP-4	3	2	3	8	2.67		
Penyempurnaan Operasional	PO-1	4	3	3	10	3.33		
	PO-2	4	4	4	12	4.00		
	PO-3	4	4	4	12	4.00		
	PO-4	4	4	4	12	4.00		
Orientasi Masa Depan	OM-1	5	5	4	14	4.67		
	OM-2	2	2	4	8	2.67		
	OM-3	3	2	3	8	2.67		
	OM-4	4	3	4	11	3.67		

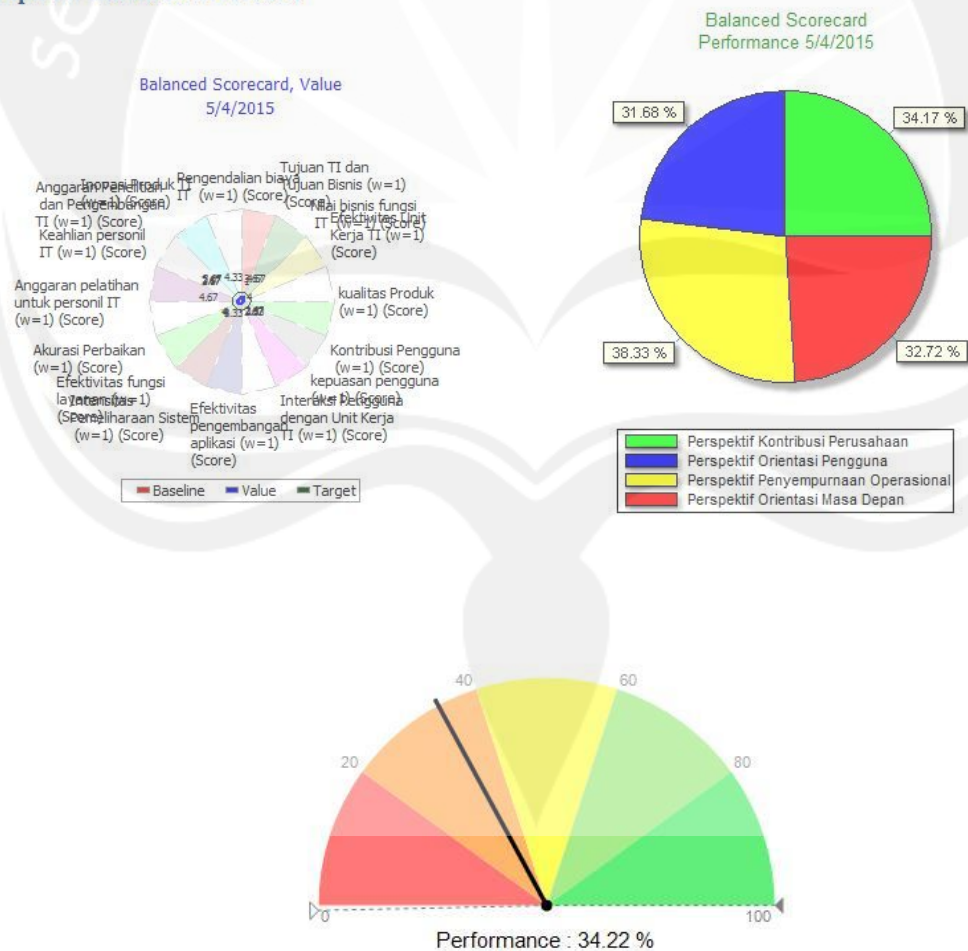
# Output IT BSC

## Balanced Scorecard



Report includes: 15 day(s) from 4/2/2015 to 5/13/2015  
Document date : 5/4/2015  
Grouped by day (grouping type: Average)

Name	Performance				Contains
	Start	End	Current	Dynamic	
Balanced Scorecard	319.85%	290.17%	34.22%	-29.4%	<a href="#">Perspektif Kontribusi Perusahaan</a> <a href="#">Perspektif Orientasi Pengguna</a> <a href="#">Perspektif Penyempurnaan Operasional</a> <a href="#">Perspektif Orientasi Masa Depan</a>
Start progress	End progress		Current	Dynamic	
170.31%	287.65%		34.59%	+117%	
Performance			Progress		
Min	Max	Average	Min	Max	Average
34.22%	324.47%	286.42%	34.59%	321.69%	218.17%

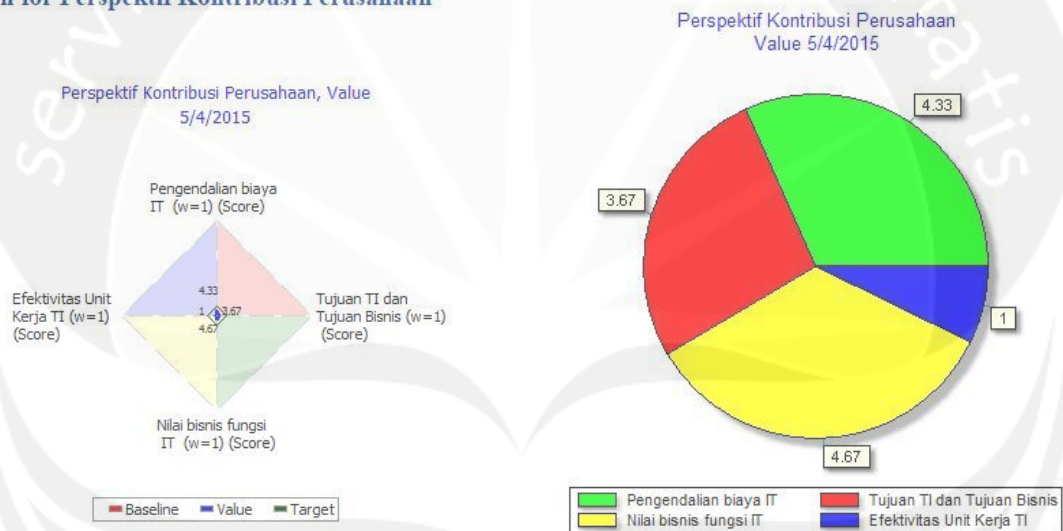
## Graph for Balanced Scorecard



## Perspektif Kontribusi Perusahaan




Name	Performance				Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic		
 Perspektif Kontribusi Perusahaan	 301.67%	 191.42%	 34.17%	-200% 	Balanced Scorecard	<a href="#">Pengendalian biaya IT</a> <a href="#">Tujuan TI dan Tujuan Bisnis</a> Nilai bisnis fungsi IT Efektivitas Unit Kerja TI
Start progress						
End progress						
Current						
Dynamic						
 54.23%						
 191.42%						
 34.17%						
+137% 						
Performance			Progress			
Min	Max	Average	Min	Max	Average	
 34.17%	 177.17%	 301.51%	 34.17%	 177.17%	 159.99%	

## Graph for Perspektif Kontribusi Perusahaan















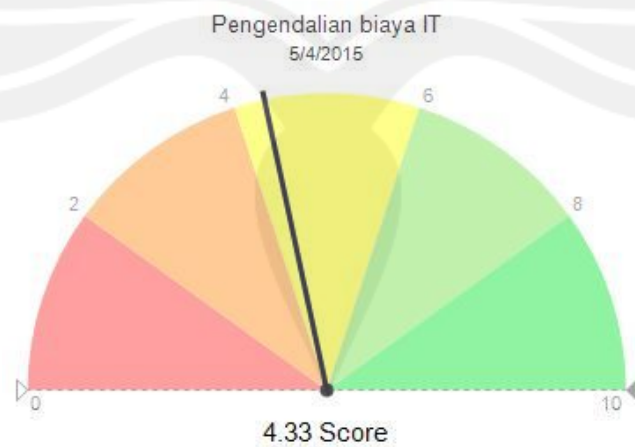
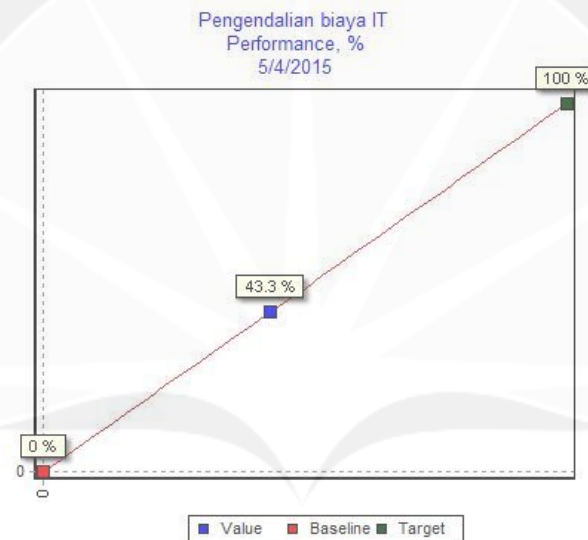
## Pengendalian biaya IT

Name	Value		Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic		
 Pengendalian biaya IT	81.7	69.6	4.33 	-12.1 	Score	Maximize Value Linearly <a href="#">Perspektif Kontribusi Perusahaan</a>


















Start performance	End performance	Current	Dynamic
 817.00%	 536.00%	 43.30%	-121% 

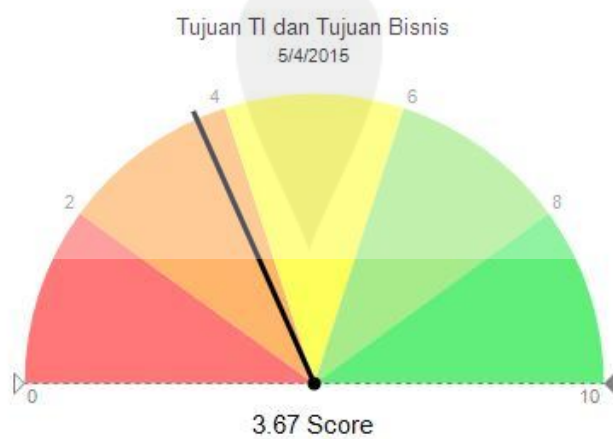
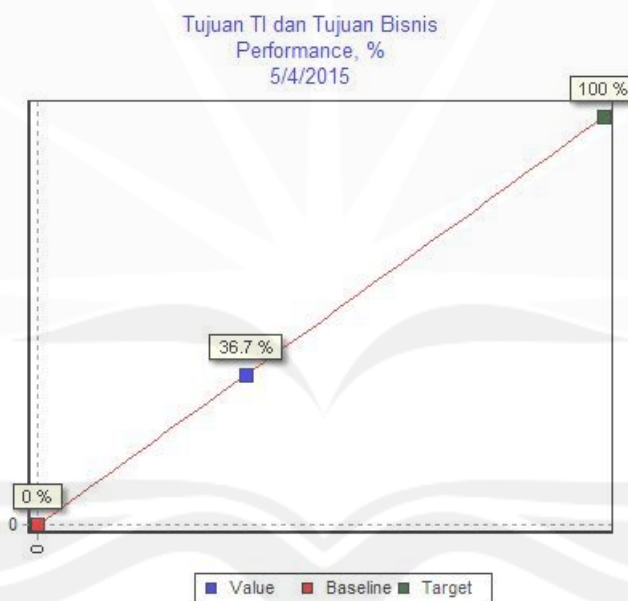
Start progress	End progress	Current	Dynamic
 67.44%	 696.00%	 43.30%	+509% 

Performance			Progress		
Min	Max	Average	Min	Max	Average
 43.30%	 938.00%	 633.71%	 43.30%	 938.00%	 369.17%











## Tujuan TI dan Tujuan Bisnis





Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic				
 Tujuan TI dan Tujuan Bisnis	69.3	13	3.57 	68 	Score	Maximize Value Linearly	<a href="#">Perspektif Kontribusi Perusahaan</a>	
Start performance			End performance		Current		Dynamic	
 593.00%			 13.00%		 36.70%		-680% 	
Start progress			End progress		Current		Dynamic	
 72.76%			 13.00%		 36.70%		-59.8% 	
Performance				Progress				
Min	Max	Average		Min	Max	Average		
 8.00%	 914.00%	 511.90%		 8.00%	 914.00%	 210.30%		

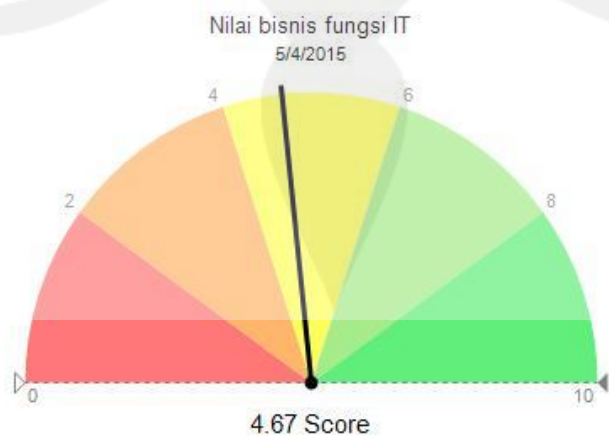
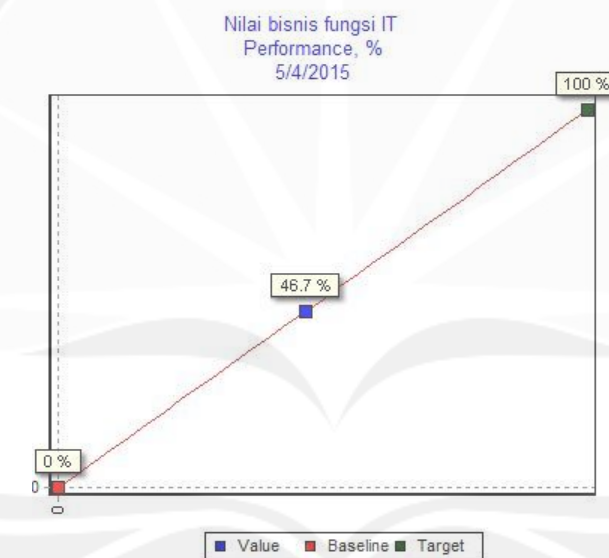


## Nilai bisnis fungsi IT









Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic				
 Nilai bisnis fungsi IT	4.67	4.57	4.67 →	0 	Score	Maximize Value Linearly	<a href="#">Perspektif Kontribusi Perusahaan</a>	

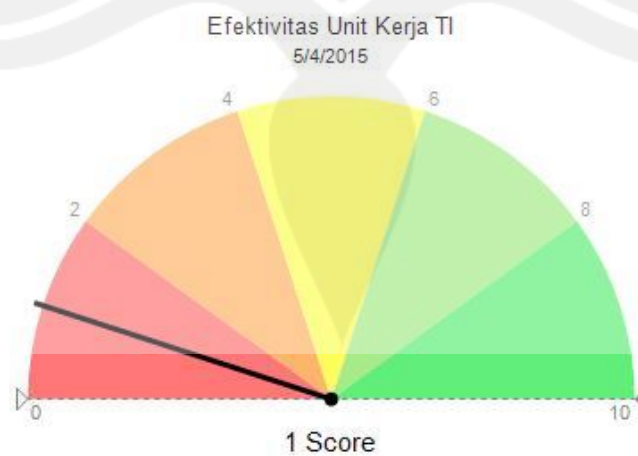
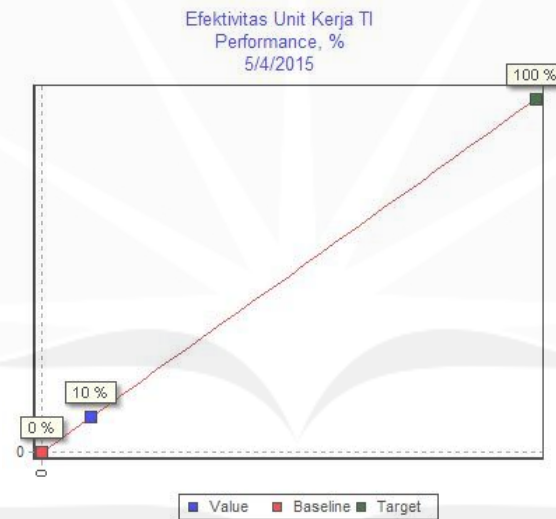
Start performance	End performance	Current	Dynamic
 46.70%	 46.70%	 46.70%	0% 
Start progress	End progress	Current	Dynamic
 46.70%	 46.70%	 46.70%	0% 

Performance			Progress		
Min	Max	Average	Min	Max	Average
 46.70%	 46.70%	 49.81%	 46.70%	 46.70%	 49.81%



## Efektivitas Unit Kerja TI

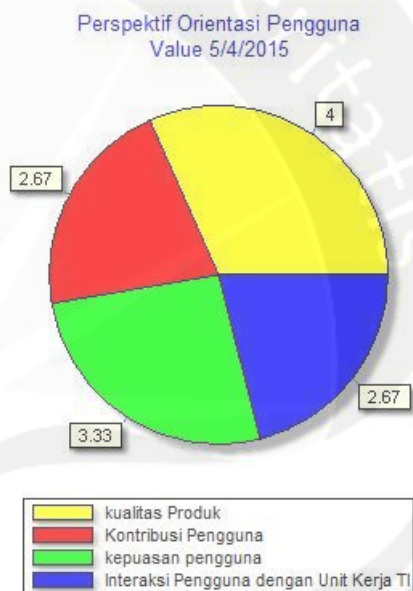
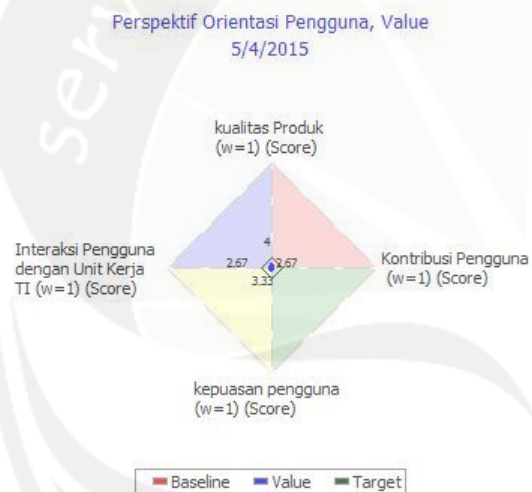
Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic				
 Efektivitas Unit Kerja TI	1	1	1 	0 <input type="text"/>	Score	Maximize Value Linearly	<a href="#">Perspektif Kontribusi Perusahaan</a>	
Start performance			End performance		Current		Dynamic	
 10.00%			 10.00%		 10.00%		0% <input type="text"/>	
Start progress			End progress		Current		Dynamic	
 10.00%			 10.00%		 10.00%		0% <input type="text"/>	
Performance			Progress					
Min	Max	Average		Min	Max	Average		
 10.00%	 10.00%	 10.67%		 10.00%	 10.00%	 10.67%		




















## Perspektif Orientasi Pengguna

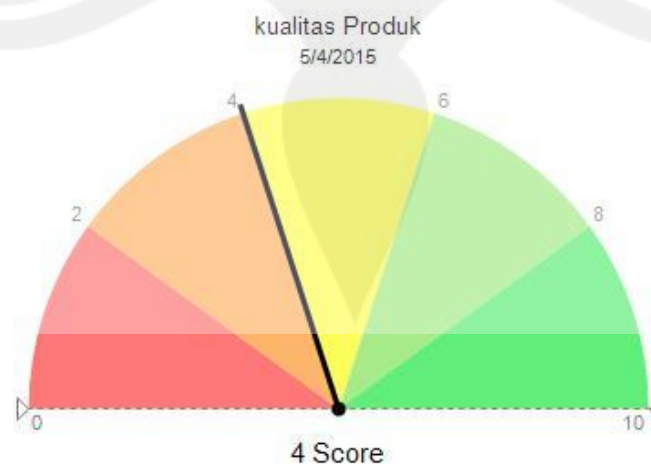
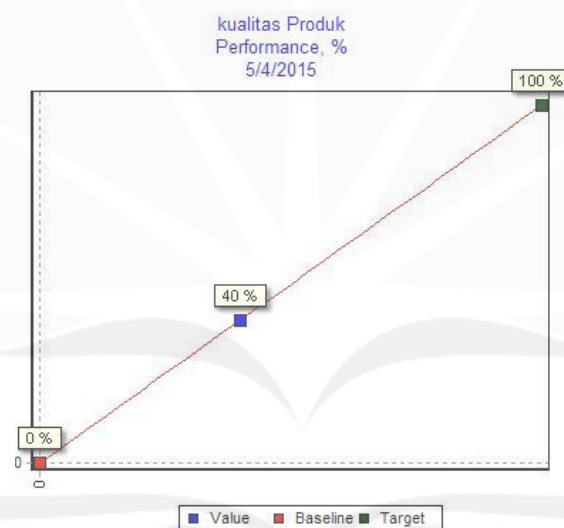
Name	Performance				Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic		
Perspektif Orientasi Pengguna	409.75%	420.25%	31.68%	+10.3%	Balanced Scorecard	<a href="#">kualitas Produk</a> <a href="#">Kontribusi Pengguna</a> <a href="#">kepuasan pengguna</a> <a href="#">Interaksi Pengguna dengan Unit Kerja TI</a>
Start progress	59.63%	420.25%	31.68%	4361%		
Performance			Progress			
Min	Max	Average	Min	Max	Average	
31.68%	454.50%	386.14%	31.68%	464.50%	227.25%	

## Graph for Perspektif Orientasi Pengguna











## kualitas Produk

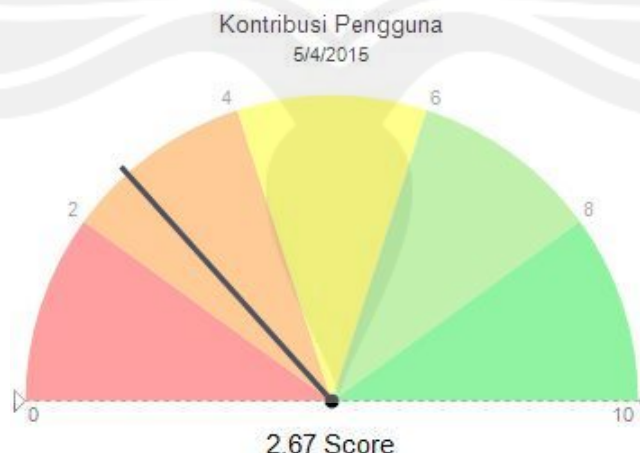
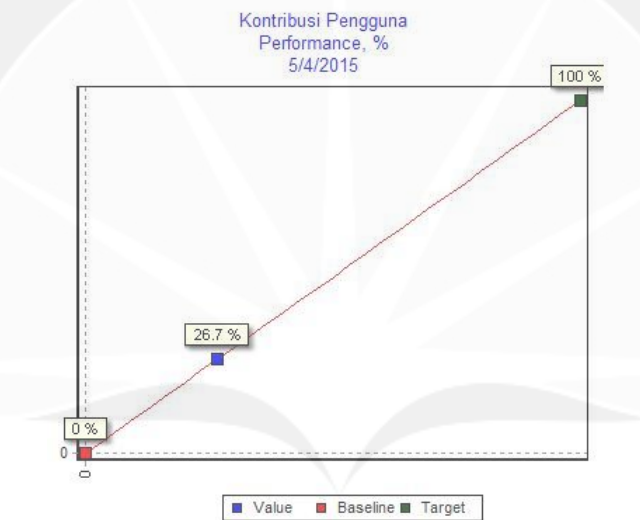
Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic				
 kualitas Produk	78.5	84	4 	+5.5 	Score	Maximize Value Linearly	<a href="#">Perspektif Orientasi Pengguna</a>	
Start performance			End performance		Current		Dynamic	
 785.00%			 840.00%		 40.00%		+55% 	
Start progress			End progress		Current		Dynamic	
 82.62%			 840.00%		 40.00%		+754% 	
Performance				Progress				
Min	Max	Average			Min	Max	Average	
 40.00%	 960.00%	 785.33%			 40.00%	 944.00%	 453.71%	






















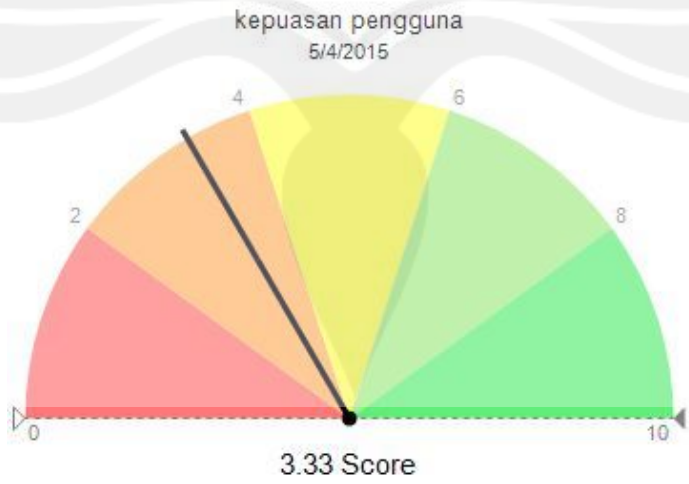
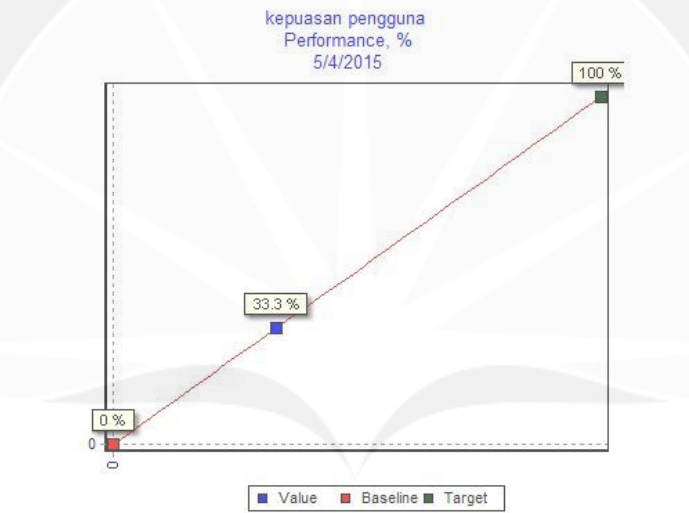
Kontribusi Pengguna

Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic				
 Kontribusi Pengguna	79.4	78.1	2.67 	-1.3 	Score	Maximize Value Linearly	<a href="#">Perspektif Orientas: Pengguna</a>	
Start performance								
End performance								
Current								
Dynamic								
 70.4 00%								
 781.00%								
 76.70%								
-13% 								
Start progress								
End progress								
Current								
Dynamic								
 92.91%								
 781.00%								
 26.70%								
-688% 								
Performance								
Progress								
Min	Max	Average		Min	Max	Average		
 26.70%	 932.00%	 695.23%		 25.70%	 932.00%	 301.20%		



















kepuasan pengguna

Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic				
 kepuasan pengguna	3.33	3.33	3.33 		Score	Maximize Value Linearly	<a href="#">Perspektif Orientasi Pengguna</a>	
Start performance			End performance		Current		Dynamic	
 33.30%			 33.30%		 33.30%		0% 	
Start progress			End progress		Current		Dynamic	
 33.30%			 33.30%		 33.30%		0% 	
Performance				Progress				
Min	Max	Average		Min	Max	Average		
 33.30%	 33.30%	 35.52%		 33.30%	 33.30%	 35.52%		

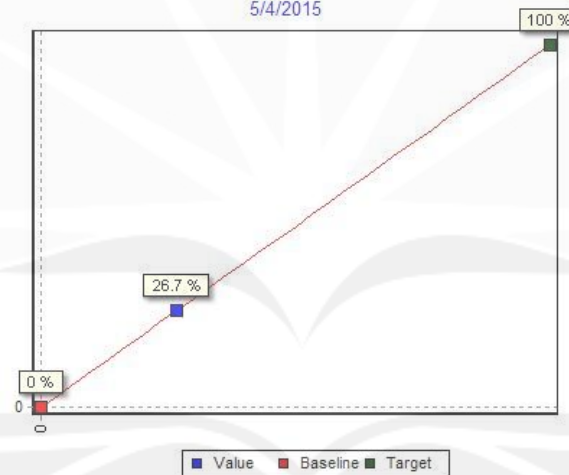




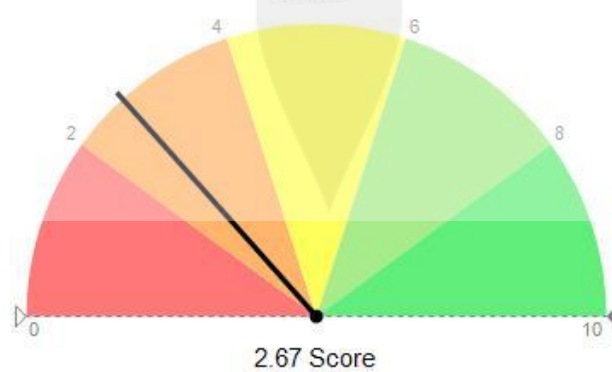
## Interaksi Pengguna dengan Unit Kerja TI

Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic				
 Interaksi Pengguna dengan Unit Kerja TI	2.67	2.67	2.67 	0 	Score	Maximize Value Linearly	<a href="#">Perspektif Orientasi Pengguna</a>	
Start performance		End performance		Current		Dynamic		
 26.70%		 26.70%		 26.70%		0% 		
Start progress		End progress		Current		Dynamic		
 26.70%		 26.70%		 26.70%		0% 		
Performance				Progress				
Min	Max	Average		Min	Max	Average		
 26.70%	 26.70%	 28.48%		 26.70%	 26.70%	 28.48%		

Interaksi Pengguna dengan Unit Kerja TI  
Performance, %  
5/4/2015



Interaksi Pengguna dengan Unit Kerja TI  
5/4/2015

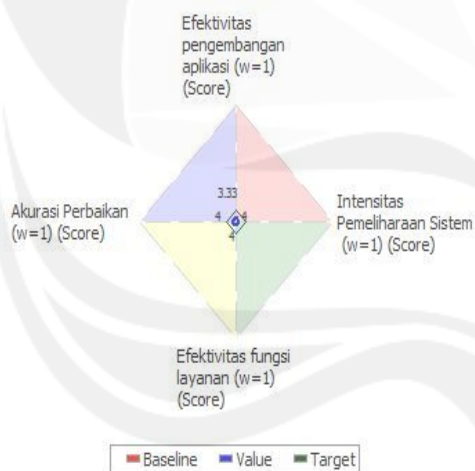


## Perspektif Penyempurnaan Operasional

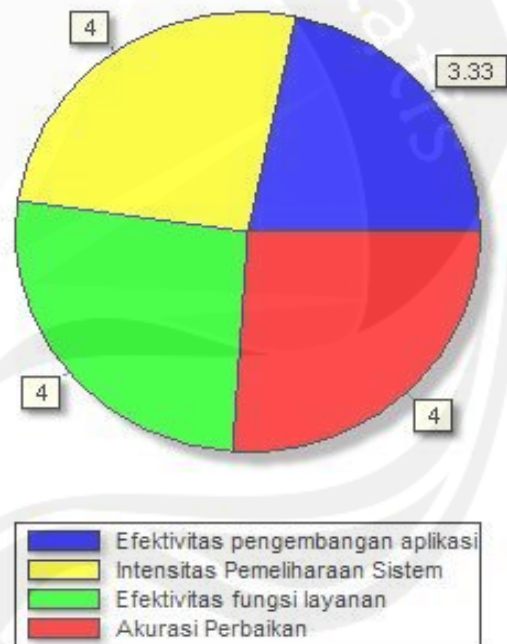
Name	Performance				Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic		
Perspektif Penyempurnaan Operasional	312.25%	306.50%	38.33%	+71.3%	Dalanced Scorecard	<a href="#">Efektivitas pengembangan aplikasi</a> <a href="#">Intensitas Pemeliharaan Sistem</a> <a href="#">Efektivitas fungsi layanan</a> <a href="#">Akurasi Perbaikan</a>
Start progress	End progress	Current	Dynamic			
41.34%	306.50%	38.33%	+255%			
Performance			Progress			
Min	Max	Average	Min	Max	Average	
38.33%	312.25%	242.50%	38.33%	312.00%	141.18%	

### Graph for Perspektif Penyempurnaan Operasional






Perspektif Penyempurnaan Operasional, Value 5/4/2015

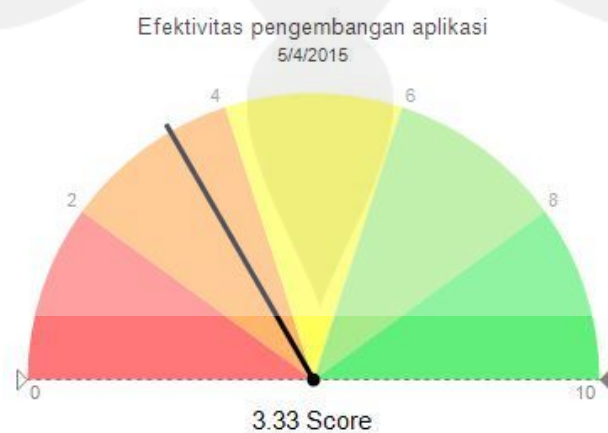
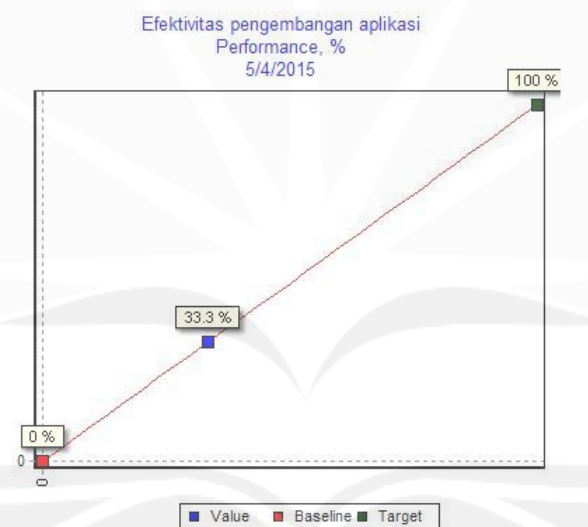


Perspektif Penyempurnaan Operasional Value 5/4/2015








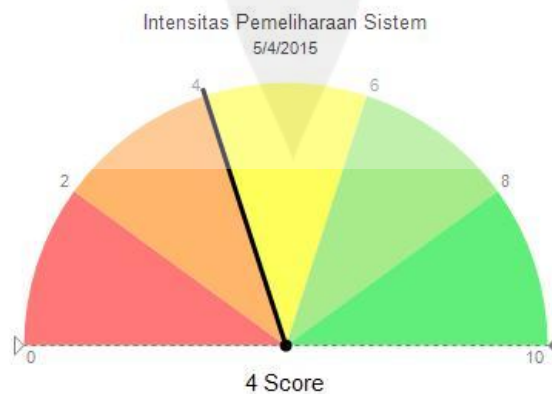
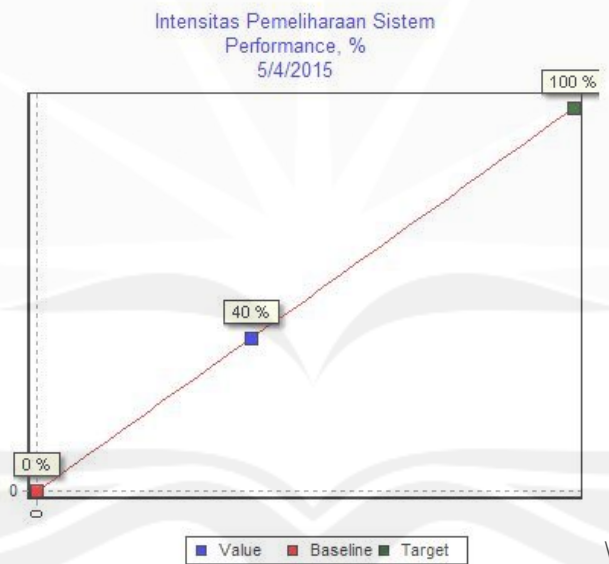
## Efektivitas pengembangan aplikasi

Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic				
 Efektivitas pengembangan aplikasi	82.9	26.5	3.33 	-56.4 	Score	Maximize Value Linearly	<a href="#">Perspektif Penyempurnaan Operasional</a>	
Start performance		End performance		Current		Dynamic		
 820.00%		 265.00%		 33.30%		 561%		
Start progress		End progress		Current		Dynamic		
 90.00%		 255.00%		 34.80%		 +175%		
Performance				Progress				
Min	Max	Average		Min	Max	Average		
 33.30%	 883.00%	 505.71%		 33.30%	 111.00%	 261.89%		






## Intensitas Pemeliharaan Sistem

Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic				
 Intensitas Pemeliharaan Sistem	3.2	88.1	4 ↓	+84.9 	Score	Maximize Value Linearly	<a href="#">Perspektif Penyelenggaraan Operasional</a>	
Start performance		End performance		Current		Dynamic		
 32.00%		 881.00%		 40.00%		+849% 		
Start progress		End progress		Current		Dynamic		
 -4.63%		 881.00%		 40.00%		+886% 		
Performance				Progress				
Min	Max	Average		Min	Max	Average		
 25.00%	 881.00%	 279.33%		 -5.37%	 881.00%	 217.52%		



## Efektivitas fungsi layanan

Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Constraints
	Start	End	Current	Dynamic				
 Efektivitas fungsi layanan	4	4	4 	0 	Score	Maximize Value Linearly	<a href="#">Perspektif Penyempurnaan Operasional</a>	

Start performance

40.00%

End performance

40.00%

Current

40.00%

Dynamic

0% 

Start progress

40.00%

End progress

40.00%

Current

40.00%

Dynamic

0% 

Performance

Progress

Min.

40.00%

Max.

40.00%

Average

42.67%

Min.

40.00%

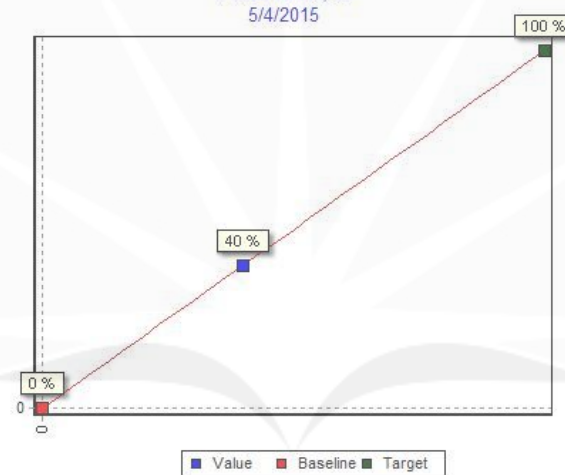
Max.

40.00%

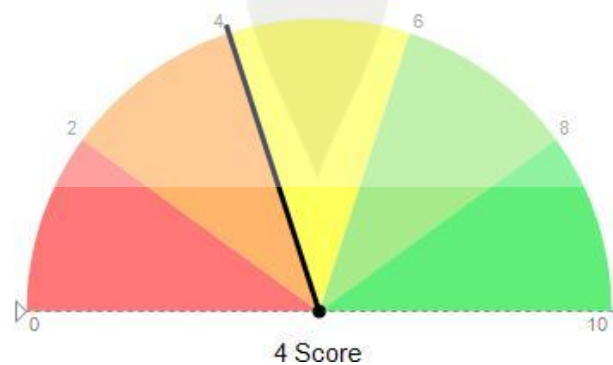
Average

42.67%



Efektivitas fungsi layanan  
Performance, %  
5/4/2015

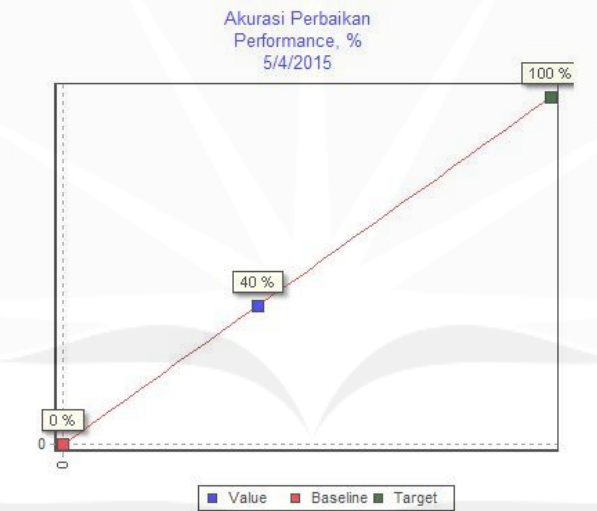


Efektivitas fungsi layanan  
5/4/2015



Akurasi Perbaikan

Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic				
 Akurasi Perbaikan	4	4	4 → 0		Score	Maximize Value Linearly	<a href="#">Perspektif Penyempurnaan Operasional</a>	
Start performance								
End performance								
Current								
Dynamic								
Start progress								
End progress								
Current								
Dynamic								
Performance								
Progress								
Min	Max	Average			Min	Max	Average	
40.00%	40.00%	42.67%			40.00%	40.00%	42.67%	

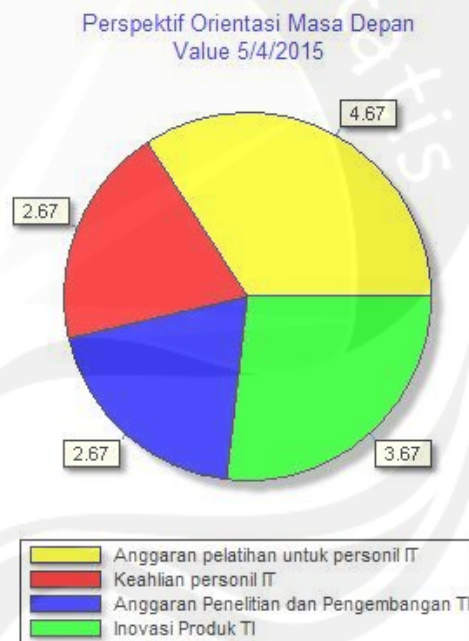
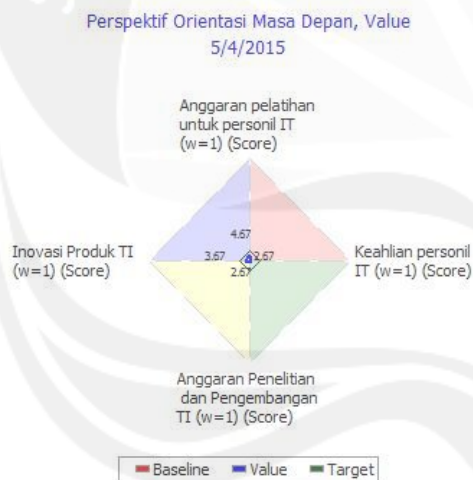






## Perspektif Orientasi Masa Depan

Name	Performance				Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic		
 Perspektif Orientasi Masa Depan	 242.71%	 243.71%	 32.72%	+1% 	Balanced Scorecard	<a href="#">Anggaran pelatihan untuk personil IT</a> <a href="#">Keahlian personil IT</a> <a href="#">Anggaran Penelitian dan Pengembangan TI</a> <a href="#">Inovasi Produk TI</a>
Start progress						
End progress						
Current						
Dynamic						
 526.03%						
 232.60%						
 34.20%						
-293% 						
Performance						
Progress						
Min	Max	Average	Min	Max	Average	
 32.72%	 264.95%	 215.43%	 34.20%	 528.81%	 344.27%	





### Graph for Perspektif Orientasi Masa Depan









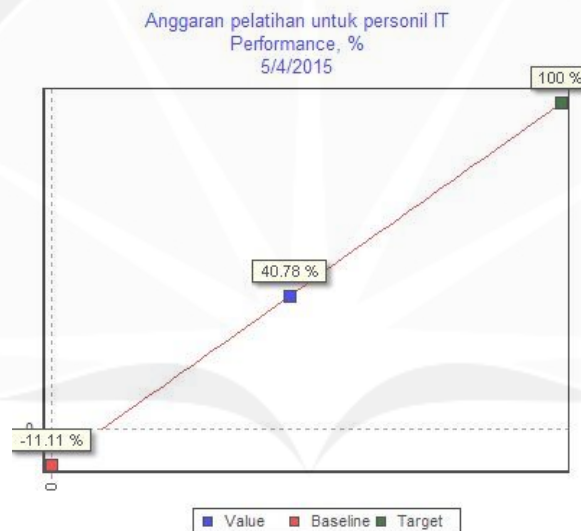
## Anggaran pelatihan untuk personil IT

Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic				
 Anggaran pelatihan untuk personil IT	50	50	4.67 ↓	0 	Score	Maximize Value Linearly	<a href="#">Perspektif Orientasi Masa Depan</a>	

Start performance	End performance	Current	Dynamic
 544.44%	 544.44%	 40.78%	0% 

Start progress	End progress	Current	Dynamic
 2006.58%	 500.00%	 46.70%	1510% 

Performance			Progress		
Min	Max	Average	Min	Max	Average
 40.78%	 544.44%	 513.58%	 45.70%	 2006.58%	 1175.96%

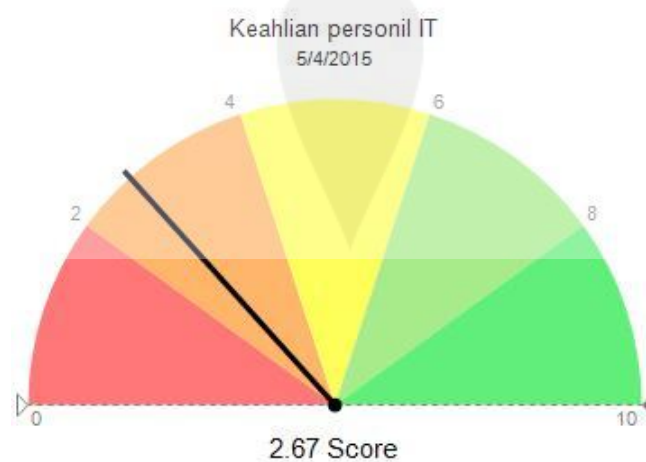
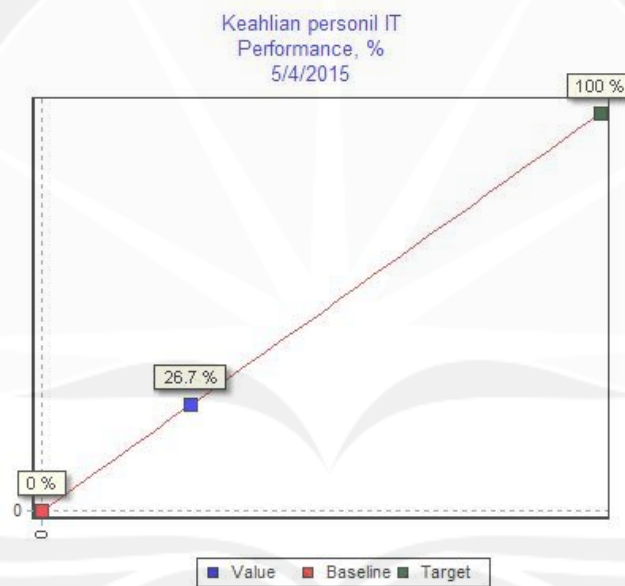




## Keahlian personil IT

Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic				
Keahlian personil IT	35.3	36.7	2.67 ↓	+0.4	Score	Maximize Value Linearly	Perspektif Orientasi Masa Depan	

Start performance		End performance		Current	Dynamic
363.00%		367.00%		26.70%	14%
Start progress		End progress		Current	Dynamic
14.12%		56.00%		26.70%	+333%
Performance			Progress		
Min	Max	Average	Min	Max	Average
5.00%	452.00%	280.49%	5.00%	410.00%	133.49%



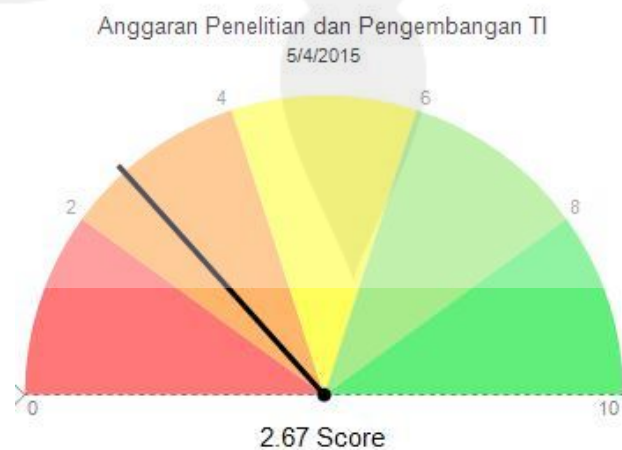
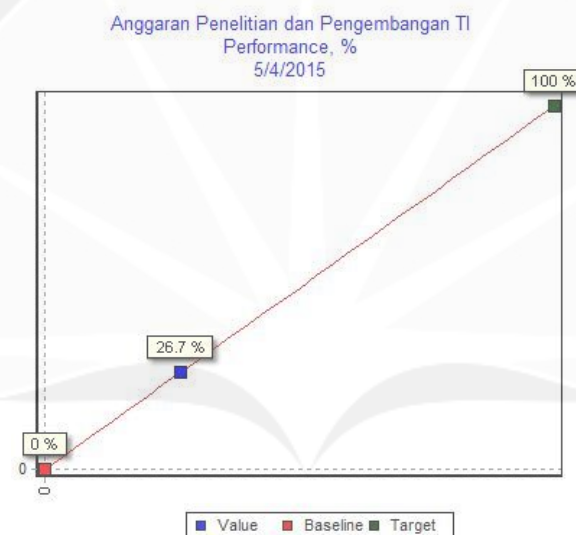
## Anggaran Penelitian dan Pengembangan TI

Name	Value				Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic				
Anggaran Penelitian dan Pengembangan TI	2.67	2.67	2.67 →	0	Score	Maximize Value Linearly	Perspektif Orientasi Masa Depan	




Start performance	End performance	Current	Dynamic
26.70%	26.70%	26.70%	0%

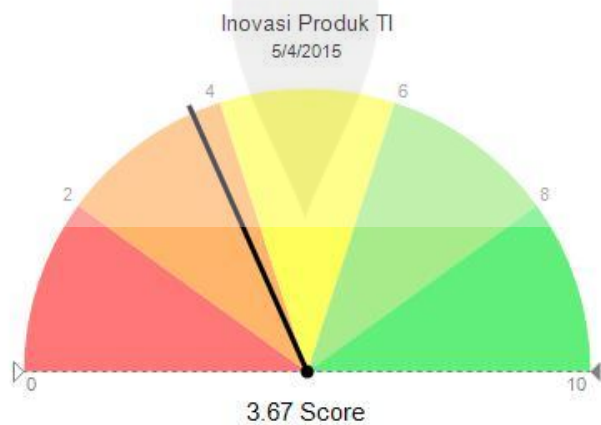
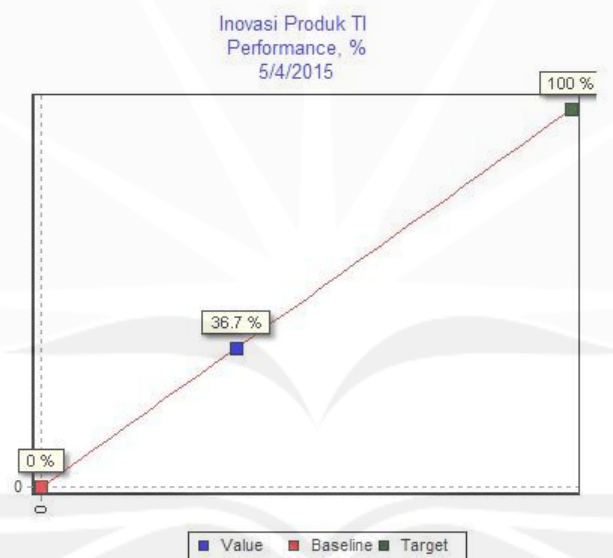
Start progress	End progress	Current	Dynamic
26.70%	26.70%	26.70%	0%

Performance			Progress		
Min	Max	Average	Min	Max	Average
26.70%	26.70%	28.18%	26.70%	26.70%	28.18%



## Inovasi Produk TI

Name	Value		Measure units	Optimization method	Parent	Contains
	Start	End	Current	Dynamic		
 Inovasi Produk TI	3.67	3.67	3.67 	0 	Score	Maximize Value Linearly <a href="#">Perspektif Orientasi Masa Depan</a>
Start performance						
End performance						
Current						
Dynamic						
Start progress						
End progress						
Current						
Dynamic						
Performance						
Progress						
Min	Max	Average		Min	Max	Average
36.70%	36.70%	39.15%		36.70%	36.70%	39.15%



Domain	Detailed Control Objective	Nilai
PO2 Define the Information Architecture	2.1 Enterprise Information Architecture Model	2.00
	2.3 Data Classification Scheme	2.00
	2.4 Integrity Management	2.00
Jumlah		6.00
Rata - rata		2.00

Domain	Detailed Control Objective	Nilai
PO3 Determine Technological Direction	3.1 Technological Direction Planning	2.00
	3.2 Technology Infrastructure Plan	2.00
	3.4 Technology Standards	2.00
	3.5 IT Architecture Board	2.00
Jumlah		8.00
Rata - rata		2.00

Domain	Detailed Control Objective	Nilai
AI3 Acquire and Maintain Technology Infrastructure	3.2 Infrastructure resource protection and availability	2.00
	3.3 Infrastructure maintenance	2.00
Jumlah		4.00
Rata - rata		2.00

Domain	Detailed Control Objective	Nilai
AI4 Enable Operation and Use	4.1 Planning for operational solutions	2.00
Jumlah		2.00
Rata - rata		2.00

Domain	Detailed Control Objective	Nilai
AI5 Procure IT Process	5.1 Procurement control	2.00
Jumlah		2.00
Rata - rata		2.00

Domain	Detailed Control Objective	Nilai
AI7 Install and Accredited Solutions and Changes	7.3 Implementation plan	2.00
Jumlah		2.00
Rata - rata		2.00

Domain	Detailed Control Objective	Nilai
DS3 Manage Performance Capacity	3.1 Performance and capacity planning	2.00
	3.2 Current performance and capacity	2.00
Jumlah		4.00
Rata - rata		2.00

Domain	Detailed Control Objective	Nilai
DS7 Educate and Train users	7.1 Identification of education and training users	2.00
	7.2 Delivery of training and education	2.00
	7.3 Evaluation of training received	2.00
Jumlah		6.00
Rata - rata		2.00

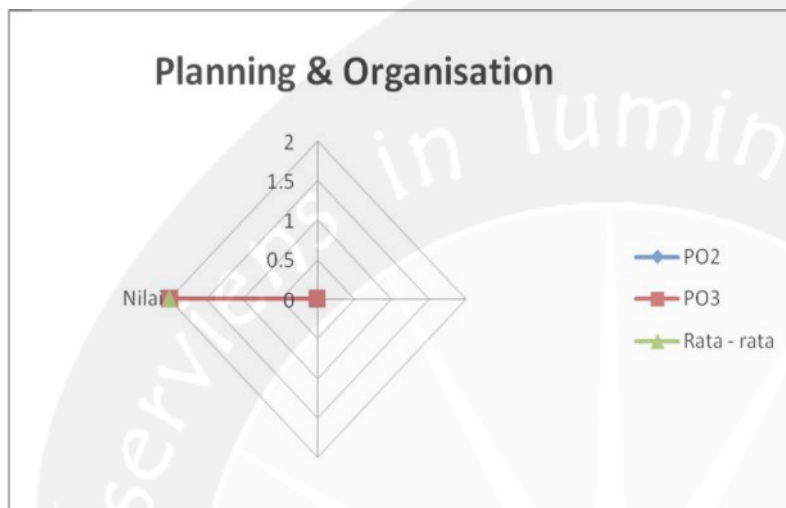
Domain	Detailed Control Objective	Nilai
DS8 Manage Service Desk and Incidents	8.1 Service desk	1.00
Jumlah		1.00
Rata - rata		1.00

Domain	Detailed Control Objective	Nilai
DS 11 Manage Data	11.2 Storage and retention arrangements	2.00
	11.5 Backup and restoration	2.00
Jumlah		4.00
Rata - rata		2.00

Domain	Detailed Control Objective	Nilai
DS 13 Manage Operations	13.1 Operations procedures and instructions	2.00
	13.3 IT infrastructure monitoring	2.00
Jumlah		4.00
Rata - rata		2.00

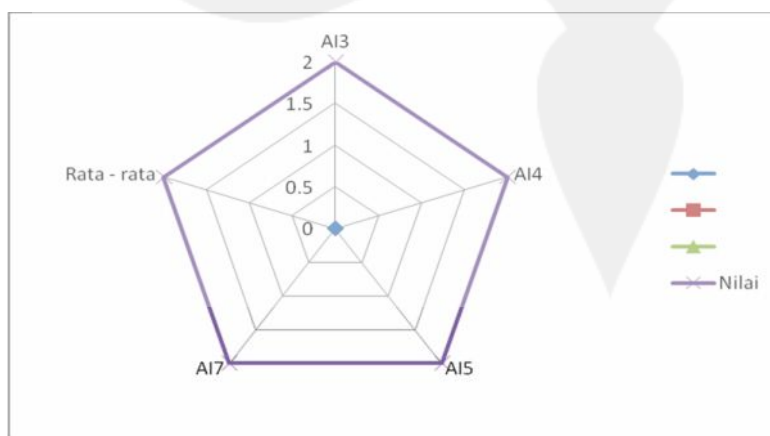
Rata-rata Tingkat Kematangan Domain Planning & Organisation saat ini

Keterangan Domain		Nilai
PO2	Define the Information Architecture	2.00
PO3	Determine Technological Direction	2.00
Rata - rata		2.00



Rata-rata Tingkat Kematangan Domain Acquisition & Implementation saat ini

Keterangan Domain		Nilai
AI3	Acquire and Maintain Technology Infrastructure	2.00
AI4	Enable Operation and Use	2.00
AI5	Procure IT Process	2.00
AI7	Install and Accredited Solutions and Changes	2.00
Rata - rata		2.00



Rata-rata Tingkat Kematangan Domain Delivery & Support saat ini

Keterangan Domain		Nilai
DS3	Manage Performance Capacity	2.00
DS7	Educate and Train users	2.00
DS8	Manage Service Desk and Incidents	1.00
DS11	Manage Data	2.00
DS13	Manage Operations	2.00
Rata - rata		1.80

